



Poder Judicial de la Nación
CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL – SALA 2

EXPTE: 24.318/2023

“PREVISORA DEL PARANA S.R.L. c/ADMINISTRACION FEDERAL DE INGRESOS PÚBLICOS s/IMPUGNACION DE DEUDA”

Sentencia Definitiva

En la Ciudad de Buenos Aires, reunidos los Señores Magistrados integrantes de la Sala Segunda de la Excm. Cámara Federal de la Seguridad Social para dictar pronunciamiento en la presente causa, se procede a emitir el voto en el siguiente orden:

EL DOCTOR WALTER F. CARNOTA DIJO:

PREVISORA DEL PARANA S.R.L. apela la resolución de AFIP N° 890-E-2022 que al rechazar el recurso de revisión oportunamente interpuesto, confirmó la deuda determinada por diferencia en las contribuciones patronales a la seguridad social, por el periodo 05/2011 a 11/2016, por lo que se consideró un incorrecto encuadre en lo dispuesto por el inciso b) del artículo 2° del Decreto 814/01, en lugar de aplicar la alícuota prevista en el inciso a) del mismo artículo y decreto. El reclamo totaliza la cantidad de \$ 65.391.573,60 (comprensivo de \$ 13.898.657,28 en concepto de capital, \$41.068.923,84 por intereses y \$ 10.423.992,96 por multa).

Si bien el apelante no ha dado cumplimiento a la exigencia impuesta por el artículo 15 de la ley 18.820, acompaña un seguro de caución extendido por Sancor Cooperativa de Seguros Ltda. en favor de la demandada (póliza 248584) por la suma de \$64.902.807,00 entendiendo que garantiza suficientemente la deuda reclamada.

Corresponde habilitar la presente instancia dado lo elevado del monto que se reclama, priorizando de este modo el debido derecho a la defensa en juicio (art. 18 CN). Lo anterior responde al criterio amplio propiciado en la materia por el Superior Tribunal de Justicia a fin de evitar que el pago impuesto por el legislador importe un real menoscabo a garantías constitucionales (ver CSJN sent. del 14/05/95 “Sanatorio Otamendi y Miroli” DT 1996-A-319; ídem. sent. del 11/06/98 “Cadesu c/DGI” y “Pandolfi c/DGI” pub. LL 25/02/2010 N° 1143636 entre otros). Por otra parte nuestro Máximo Tribunal ha expresado que la constitución de un seguro de caución es suficiente para garantizar el interés fiscal motivo por el cual constituye sucedáneo válido a los efectos de posibilitar el conocimiento de la presente causa por parte de este Tribunal (CSJN sent. del 04/11/2008 “Orígenes AFJP SA c/Administración Federal de Ingresos Públicos”), por lo que procederé a analizar la cuestión de fondo.

Fecha de firma: 14/11/2023

Firmado por: NORA CARMEN DORADO, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: JUAN A FANTINI ALBARENQUE, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER FABIAN CARNOTA, JUEZ DE CÁMARA SUBROGANTE

Firmado por: AMANDA LUCIA PAWLOWSKI, SECRETARIA DE CAMARA



#37830634#379845612#20231101090334694



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL – SALA 2

En su memorial recursivo, el apelante califica la decisión que apela de irrazonable al sustentarse en una ficción alejada de la realidad al pretender aplicar un monto de \$ 48.000.000 establecido en el año 2001 a través de la Resolución General 1.095/2001 y Decreto 814/2001, cuando en su opinión debía considerarse que dicho monto estaba tácitamente derogado por las sucesivas resoluciones y actualizaciones que experimentó el concepto PyME conforme lo define la Resolución N° 24/2001 de la ex Secretaria de la Pequeña y Mediana Empresa.

Con base en lo anterior sostiene que PREVISORA DEL PARANA S.R.L. es una PyME por encontrarse dentro de los parámetros establecidos por la SEPyME para el periodo reclamado y su facturación anual no supera los distintos topes impuestos para el rubro comercio, así: el de \$ 111.900.000 (conf. Res. 21/2010), el de \$ 250.000.000 (Res. 50/2013), el de \$ 343.000.000 (Res. 357/2015) y el de \$650.000.000 (Res. 11/2016).

La AFIP, por su parte sostiene que el recurso presentado no constituye una verdadera expresión de agravios. Explica que el apelante no ha hecho otra cosa que manifestar su disconformidad con la deuda determinada, pero el detalle del promedio de los ingresos por ventas anuales para el periodo inspeccionado lo colocan dentro de los empleadores contemplados en el inciso a) del artículo 2° del Decreto 814/01 y no del b) como pretende, motivo por el cual su parte entiende que los cargos formulados devienen ajustados a derecho.

Destaca el organismo que el cargo se originó en una verificación practicada a la firma a raíz de la cual se comprobó la errónea aplicación de la alícuota del 17% establecida en el inciso b. del artículo 2° del Decreto 814/01 para el cálculo de las contribuciones patronales cuando correspondía la aplicación de la alícuota contenida en el inciso a. de dicha norma durante el periodo 05/2011 a 11/2016. Expone sus argumentos y concluye que el Poder Ejecutivo a través del decreto 1009/01, en ejercicio de las atribuciones constitucionales que le son propias, definió qué debe entenderse por PyME a los fines de la aplicación del decreto 814/01 fijando al efecto el tope de \$48.000.000 sin por ello modificar la Resolución 24/01 (SEPyME), a la que remite para determinar otros aspectos, pero inaplicable para el punto regulado por aquel y que el límite de \$ 48.000.000 es la definición de PyME adoptada por el Poder Ejecutivo mediante el Decreto 1009/2001 a los efectos de la aplicación de su similar N° 814/2001, definición que no puede ser alterada por una norma de jerarquía inferior (ver contestación de apelación).

Entiendo que asiste razón al apelante.

Según surge del informe inspectivo la impugnante es una empresa dedicada a la venta al por menor de productos de almacén y dietética, venta de





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL – SALA 2

huevos carne de aves y productos de granja, electrodomésticos y artefactos para el hogar, productos farmacéuticos, cosméticos y de tocador, pompas fúnebres y servicios conexos, servicios empresariales, emisión y retransmisión de radio, emisión y retransmisión de televisión abierta, servicio minorista de agencia de viajes, extracción de arcilla y caolín, servicio de alojamiento en hoteles, extracción de arena y canto rodado e impresión NCP excepto de diarios y revistas y, en virtud de las tareas que realiza, el organismo actuante le reclama la suma de \$ 65.391.573,52 incluyendo una multa con base en el art. 16 de la RG 1566/2010) que se estima adeudados por el periodo fiscal 05/2011 a 11/2016.

Ahora bien, del juego armónico de las resoluciones y decretos aplicables surge que el decreto 1009/2001 ha variado sustancialmente el contenido de la Resolución 24/01 de la SEPyME y en consecuencia también los montos a partir de los cuales corresponde aplicar la alícuota numérica aplicable en concepto de contribuciones patronales.

El beneficio de reducción de porcentaje de contribuciones patronales derivados del Decreto 814/01 se complementa con el Decreto 1009/01 que estableció la definición de Pymes, por remisión a la Resolución N° 24/2001 de la SEPyME la que, a través de su artículo 1°, dispuso que serían consideradas micro, pequeñas y medianas empresas aquellas cuyas ventas totales expresadas en pesos no superen los valores por ella establecidos. Dichos montos, fueron actualizados en virtud de la Resolución 675/02 de la Secretaria de la Pequeña y Mediana Empresa y Desarrollo Regional y distintas Resoluciones (Años 2010, 2011 y 2012: Res. 21/2010; Año 2013 y 2014: Res. 50/2013; Año 2015 Res. 357/2015; Año 2016 Res. 11/2016).

En virtud de lo anterior entiendo que el encuadramiento de Pyme quedará esclarecido si la facturación arroja un monto inferior al límite fijado por las resoluciones antes citadas que corresponden al periodo por el cual se efectuaron los cargos.

Lo antes expresado viene a coincidir con el criterio adoptado por mayoritaria jurisprudencia de esta Cámara (ver sentencia Sala III del 11/05/2009 “Codimat SA c/AFIP -DGI s/impugnación de deuda” que remite al dictamen del Sr. Representante del Ministerio Público).

Sin perjuicio de lo anterior, cabe tener presente que los decretos 814/01 y 1009/01 así como el artículo 173 de la ley 27430, fueron derogados por la ley 27.541, la cual en su capítulo tercero bajo el título “Seguridad Social. Contribuciones Patronales”, estableció un nuevo régimen de alícuotas. Esta modificación, si bien no abarca el periodo reclamado (mayo de 2011 a noviembre 2016), deberá tenerse en cuenta para periodos posteriores.

Fecha de firma: 14/11/2023

Firmado por: NORA CARMEN DORADO, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: JUAN A FANTINI ALBARENQUE, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER FABIAN CARNOTA, JUEZ DE CÁMARA SUBROGANTE

Firmado por: AMANDA LUCIA PAWLOWSKI, SECRETARIA DE CAMARA



#37830634#379845612#20231101090334694



Poder Judicial de la Nación
CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL – SALA 2

El sentido de este voto torna innecesario el tratamiento del agravio referido a la multa impuesta.

Por último y con respecto a la regulación de honorarios, teniendo presente que la ley 27.423 no puede ser aplicada en autos en forma mecánica dado que dicho cuerpo legal no contempla expresamente el proceso de impugnación de deuda. Ello así y teniendo presente lo expresado por el Superior Tribunal de la Nación en cuanto a que la regulación de honorarios no debe depender exclusivamente del monto del reclamo sino que deberá ser ponderada por los jueces bajo pautas de razonabilidad, atendiendo a la naturaleza, complejidad del asunto, mérito de la causa, calidad, eficacia y extensión del trabajo realizado (CSJN Fallos 257:142; 296:126; 302:534 y sus citas; 320:495; 339:216 entre otros) y lo dispuesto por el artículo 1.255 del Código Civil y Comercial de la Nación se regulan los honorarios correspondientes a la representación letrada de la parte actora en 250 (\$ 6.343.250) conf. CSJN Res. 2722, importe al que se adicionará IVA en caso de corresponder (conf. CSJN “Compañía General de Combustibles SA s/recurso de apelación” Fallos 316:1523). Con respecto a los honorarios correspondientes a la representación letrada de la parte demandada, deberá estarse a lo dispuesto por el artículo 2° de la ley 27.423.

Por lo expuesto propongo declarar habilitada la presente instancia judicial, hacer lugar al recurso de apelación presentado, revocando la resolución recurrida. Imponer las costas al organismo (art. 68 CPCCN), y regular los honorarios de representación letrada de la parte actora en 250 UMA (\$ 6.343.250), importe al que se agregará IVA en caso de corresponder. Con relación a los honorarios que retribuyen la tarea realizada por la dirección letrada de la parte demandada, deberá estarse a lo dispuesto en el artículo 2° de la ley 27.423.

LA DOCTORA NORA CARMEN DORADO DIJO:

Se presenta PREVISORA DEL PARANA S.R.L. cuestionando la resolución de AFIP 890-E-2022 que, al rechazar un anterior pedido de revisión, confirmó la existencia de deuda por diferencias en las contribuciones patronales a la seguridad social ingresadas, durante el periodo 05/2011 a 11/2016, por incorrecta aplicación de la alícuota prevista en el inciso b) del artículo 2° del Decreto 814/2001 en lugar de la prevista en el inciso a) de dicha norma atento el nivel de ingresos obtenidos por la empresa durante el periodo reclamado.

Ahora bien, más allá de mi opinión personal sobre el tema en debate, constituyendo lo expresado por mis colegas de Sala posición mayoritaria, razones de economía procesal y eficacia de la jurisdicción me lleva a adherir a la propuesta de mi distinguido colega. Coadyuva a esta decisión el hecho que en la





Poder Judicial de la Nación
CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL – SALA 2

actualidad el Decreto 814/2001 se encuentre derogado por la ley 27.541 norma que introdujo una serie de modificaciones con relación al cálculo y liquidación de las contribuciones patronales.

En virtud de lo anterior adhiero, a la propuesta del Dr. Walter F. Carnota con excepción de lo referido a la regulación de honorarios.

Al respecto, y dado que la ley 27.423 no puede ser aplicada en autos en forma mecánica por no contemplar expresamente el proceso de impugnación de deuda, resulta sumamente importante recordar lo expresado por el Superior Tribunal de la Nación en cuanto a que la regulación de honorarios no debe depender exclusivamente del monto del reclamo sino que deberá ser ponderada por los jueces, bajo estrictas pautas de razonabilidad, atendiendo a la naturaleza, complejidad del asunto, mérito de la causa, calidad, eficacia y extensión del trabajo realizado (Fallos 257:142; 296:126; 302:302:534 y sus citas; 320:495; 339:216 entre otros) y lo dispuesto por el artículo 1.255 del Código Civil y Comercial de la Nación propongo regular los honorarios correspondientes a la representación letrada de la parte actora en 30 UMA (\$ 761.190), CSJN Res. 2722. A dicho importe se le agregará IVA en caso de corresponder. Con respecto a los honorarios que retribuyen las tareas desarrolladas por los letrados de la parte demandada, deberá estarse a lo dispuesto en el artículo 2º de la ley 27.423. En los anteriores términos dejo expresado mi voto.

EL DOCTOR JUAN FANTINI ALBARENQUE DIJO:

Adhiero al voto del Dr. Walter F. Carnota.

En virtud de lo expuesto el Tribunal, por mayoría, **RESUELVE:** 1º) Declarar habilitada la presente instancia judicial, 2º) Hacer lugar al recurso de apelación presentado, 3º) Revocar la resolución recurrida, 4º) Imponer las costas al organismo (art. 68 CPCCN), 5º) Regular los honorarios de representación letrada de la parte actora en 250 UMA (\$ 6.343.250), importe al que se agregará IVA en caso de corresponder. Con respecto a los honorarios que retribuyen la tarea realizada por la dirección letrada de la parte demandada, estese a lo dispuesto en el artículo 2º de la ley 27.423. Regístrese, notifíquese, publíquese y, oportunamente, remítase.

NORA CARMEN DORADO
Juez de Cámara

WALTER F. CARNOTA
Juez de Cámara Subrogante

JUAN FANTINI ALBARENQUE
Juez de Cámara

Fecha de firma: 14/11/2023

Firmado por: NORA CARMEN DORADO, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: JUAN A FANTINI ALBARENQUE, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER FABIAN CARNOTA, JUEZ DE CÁMARA SUBROGANTE

Firmado por: AMANDA LUCIA PAWLOWSKI, SECRETARIA DE CAMARA



#37830634#379845612#20231101090334694



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL – SALA 2

Ante mí: AMANDA LUCIA PAWLOWSKI

Secretaria de Cámara

ALP.

